



Алексей КОРОЛЁВ



ГОНОРАРНЫЙ ПОТОЛОК – ОН НЕ НИЗОК, НЕ ВЫСОК

Совет Палаты адвокатов Нижегородской области еще в 2006 г. принял решение об утверждении Инструкции «О порядке определения размера гонорара при заключении адвокатами палаты соглашений об оказании юридической помощи (договоров на юридическое обслуживание)».

ности и объема назначаются гонорары, отличающиеся друг от друга в разы. Всегда ли такой разброс цен обоснован и является отражением исключительно тех факторов, которые объективно влияют на расценки (такие, как квалификация адвоката, его занятость, наличие помощников, необходимость командировок и т.п.)? Очевидно, что гонорарная практика должна быть более-менее единообразной, чтобы по делам одинаковой сложности и одной и той же подсудности не было большого разброса при определении гонорара. Ведь если

стороны в соглашении определили гонорар, существенно превышенный по сравнению с разумными ставками, повышается и риск того, что в итоге участники этого соглашения окажутся недовольны друг другом. Как следствие, дело кончится разочарованием, жалобами и дисциплинарным производством.

С другой стороны, если назначается гонорар заметно ниже общепринятого, это наводит на мысль о несерьезном отношении к делу, о низком качестве услуг. Как пояснил президент Палаты адвокатов Нижегородской области

Н.Д. Рогачёв, «работа адвоката достаточно сложная, она требует времени, больших интеллектуальных затрат, затрат на образование, стажировку, переподготовку и так далее. Поэтому гонорар не должен быть чрезмерно низким». Принимая решение об утверждении инструкции, совет палаты выразил надежду, что этот документ послужит укреплению престижа адвокатской профессии.

Принятый в Нижегородской области документ – весьма объемный, чтобы воспроизводить его положения. Для тех, кто помнит Инструкцию Министерства

юстиции СССР «Об оплате юридической помощи, оказываемой адвокатами гражданам, предприятиям, учреждениям, организациям и кооперативам» от 10 апреля 1991 г., многое станет понятно, если сказать, что нынешняя инструкция разработана по аналогии с этим документом. Не хотелось бы приводить конкретные размеры минимального гонорара, рекомендованного адвокатам к определению за конкретные виды правовой помощи – устные консультации, составление правовых документов, ведение уголовных и гражданских дел. С 2006 г. они определены в МРОТ и, по-видимому, нуждаются в корректировке по прошествии времени. Скажем только, что степень детализации видов правовой помощи в инструкции, принятой советом, достаточно высока – там указаны минимальные расценки и за составление пакета уставных документов, и за брачный контракт, и за предварительный договор. Учтено, например, что ставка за работу в кассационной инстанции для адвоката, вышедшего в дело впервые, выше, нежели для адвоката, участвовавшего в этом деле по первой инстанции. А размер гонорара за работу адвоката в Верховном Суде – увеличивается.

Рекомендации остаются рекомендациями. В тех районах, где платежеспособность населения не очень высока, ссылка на решение совета палаты о размере гонорара в буквальном смысле помогает адвокатам дисциплинировать своих клиентов. В каких-то случаях рекомендации помогают объяснить налоговой инспекции, почему именно таким оказался размер валового гонорара. В остальных случаях они служат надежным ориентиром для адвокатов, подтверждают, что их действия в такой щекотливой сфере, как финансы, не выходят за рамки, признанные приличными их коллегами, адвокатским сообществом региона. **АГ**

Ирина СИДОРОВА,
адвокат Парижской коллегии,
кабинет Ирины Сидоровой

ГОНОРАР АДВОКАТОВ ВО ФРАНЦИИ

Принцип свободного назначения гонорара

Согласно ст. 10 закона № 71-1130 Французской Республики от 31 декабря 1971 г., реформирующего некоторые судебные и юридические профессии (далее – Закон), гонорар адвоката за консультацию, юридическую помощь, составление юридических документов и выступление в суде устанавливается по договоренности с клиентом. На основании Закона размер гонорара свободно обсуждается между адвокатом и клиентом, причем вне зависимости от вида юридических услуг адвоката, будь

то судебное представительство или консалтинговая деятельность. Исключение составляет оплата обязательного представительства в суде, которая устанавливается в соответствии с нормативными актами.

Тем не менее принцип свободного назначения гонорара не является абсолютным – в случае оспаривания гонорара клиентом дело передается на рассмотрение особым судебным органам, которые могут вынести решение по сумме гонорара на основании различных критериев, установленных ст. 10 Закона. Сумма гонорара может быть

сокращена в судебном порядке, а иногда, например в случае назначения чистого «гонорара успеха», сам факт установления гонорара может быть признан необоснованным.

Во Франции не существует шкалы, позволяющей установить сумму гонорара в зависимости от объема и характера поручения или в зависимости от суммы иска. Установление такой шкалы противоречило бы принципу свободы конкуренции в сфере адвокатских услуг, за соблюдением которого следит европейское антимонопольное право. Тем не менее в целях

обеспечения лучшего доступа граждан к правосудию в Министерстве юстиции Франции поставлен вопрос об установлении минимального тарифа оплаты труда адвокатов при оказании юридической помощи в разводах по взаимному согласию. Во Франции развод – независимо от того, является он спорным или нет, – осуществляется через суд. Национальный совет адвокатских палат Франции предлагает установить следующий минимальный тариф при разводе по взаимному согласию (при отсутствии детей и совместного имущества), если сторонами не оговорено иное: в Париже – 2х1000 евро, не включая НДС (19,6%), в провинции – 2х800 евро, не включая НДС (19,6%).

Критерии для установления суммы гонорара

Согласно § 2 ст. 10 Закона и § 1 ст. 10 Декрета № 2005-790 от 12 июля 2005 г. о профессиональной этике адвоката (далее –

